BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-991-8/22
Mostar, 12.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 01-0304/22 od 03.04.2022. godine žalitelja INEL-MED d.o.o. Mostar, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke: „Sistem za primarnu i revizionu endoprotezu koljena", ugovornog organa Javna ustanova Opća bolnica „Prim. dr. Abdulah Nakaš", na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 12.05.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke: „Sistem za primarnu i revizionu endoprotezu koljena" zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1125-1-1-83-3-61/22 od 23.03.2022. godine.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Javna ustanova Opća bolnica „Prim. dr. Abdulah Nakaš" (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – „Sistem za primarnu i revizionu endoprotezu koljena", Obavještenje o nabavci broj 1125-1-1-83-3-61/22 objavljeno je na portalu javnih nabavki 23.03.2022. godine. Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije ponuđač INEL-MED d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 19.04.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
U skladu sa Zakonom o javnim nabavama i poukom o pravnom lijeku pravovremeno izjavljujemo žalbu na tendersku dokumentaciju broj: JN-16/22 a sve vezano za postupak javne nabave Sistem za primarnu i revizionu endoprotezu koljena, otvoreni postupak nabavke, tender broj: JN-16/22 a zaključivanje okvirnog sporazuma na dvije godine, ugovornog tijela Javna ustanova Opća bolnica „Prim. dr. Abdulah Nakaš", za koji je obavijest o nabavi objavljena na Portalu JN.
Predmetnu Tendersku dokumentaciju preuzeli smo s Portala JN dana 28.03. 2022. godine, na što ukazujemo radi dokazivanja blagovremenosti ulaganja ove žalbe.

Žalbu prije svega ulažemo jer je ugovorno tijelo pokretanjem ovog postupka povrijedilo više odredbi Zakona o javnim nabavama.

Naime, ovaj tender nije mogao ni biti pokrenut jer za isti predmet nabave (Primarnu endoprotezu koljena) ugovorno tijelo s nama ima zaključen okvirni sporazum na rok od 24 mjeseca, koji još nije konzumiran odnosno nije do kraja iskorišten. Iz razloga da smo ovaj sporazum na kraju dobili i potpisali nakon više Žalbi i Rješenja od URŽ-a očigledno i suštinski se radi o tome da ugovorno tijelo ne želi od nas kao pobjednika prethodnog nadmetanja naručivati predmet nabavke, pa zbog toga sada radi ovaj postupak nabavke opet isti broj komada prema istom preferiranom proizvođaču.

Dokaz: Okvirni sporazum broj 020-28-63/22 potpisan 11.03.2022. godine od strane ugovornog tijela i 01.04.2022 godine potpisan sa naše strane (kopija)

S tim u vezi važno je ukazati da tender protiv kojeg se ulaže ova žalba nije predviđen planom nabavki, nego se radi o izvan planskoj odluci kojom ugovorno tijelo zapravo želi zaobići prethodni tender i okvirni sporazum koji je zaključen s nama.

Nadalje, da bi se dodatno osiguralo, i pogodovalo svome favoritu, ugovorno tijelo ne ostavlja rok za pripremu dostavljanje 20 dana čime nije ispoštovao minimalne rokove za otvoreni postupak. Naime, obavijest o nabavi je objavljena 23.3. 2022. a rok za dostavu ponuda je 08.04.2022. godine!

Osim naprijed navedenog, Žalbu ulažemo i zbog toga što je ova tenderska dokumentacija zbunjuj i neprecizna, ograničava pravičnu i otvorenu konkurenciju. Pojedine odredbe tenderske dokumentacije su u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavama i njegovim principima, posebno principu pravične i otvorene konkurencije, čl. 2., 3. i čl. 44. i 53. Zakona o javnim nabavama a suprotna je i podzakonskim aktima koji se primjenjuju na temelju Zakona o javnim nabavama.

Nepravilnosti se sastoje u sljedećim odredbama tenderske dokumentacije.

Prije svega, predmetna tenderska dokumentacija je nejasna i kontradiktorna, zbog čega je na temelju iste nemoguće pripremiti ponudu, a da ne postoji mogućnost diskvalifikacije - ovisno kako će ugovorno tijelo kasnije tumačiti i prilagođavati nejasne odredbe.

Sve ovo je suprotno članku 53. st. 1. Zakona o javnim nabavama koji jasno propisuje sljedeće: (1) Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Predmetna tenderska dokumentacija je izravno suprotna navedenoj odredbi. Suprotna je i članku 3. Naputka koji također jasno propisuje sljedeće: (1) Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definirani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za sudjelovanje/ponude.

U nastavku žalbe ukazujemo na konkretne povrede Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata, najprije na opće odredbe vezane za kvalifikacijske uvjete i dokaze, a nakon toga s posebnim osvrtom na nejasne, nedorečene, nezakonite odredbe koje su suprotne članku 53. Zakona o javnim nabavama.

<u>Točka 2. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - član 46. Zakona:</u>

Ugovorno tijelo se u ovoj točki poziva na članka 46. Zakona, a dalje propisuje uvjete koji uopće ne pripadaju članku 46. (pitanje registracije kod nadležnog registarskog suda) niti čak bilo kojem drugom članku Zakona. Tako se, između ostalog traži:
... 2. Da je pravno lice registrirano kod nadležne Porezne uprave i nadležne Uprave za indirektno oporezivanje.
... 3. Da je pravno lice razvrstano prema klasifikaciji djelatnosti.
...5. Da ponuđač ima zaključen ugovor sa proizvođačem medicinskog sredstva ili zastupnikom proizvođača u BiH koji ima ovlaštenje od strane proizvođača da daje autorizacije za učešće u postupcima nabavke.
Dalje je propisano da je Ponuđač dužan dostaviti ID i PDV broj-ovjerena kopija, Obavještenje o razvrstavanju pravnog lica prema klasifikaciji djelatnosti izdato od nadležne institucije za statistiku - ovjerena kopija. ...Izjava/potvrda od proizvođača medicinskog sredstva koje se nudi ili zastupništva proizvođača u BiH koje ima ovlaštenje da daje autorizaciju za učešće u postupcima nabavke, da je ponuđač ovlašteni distributer.
Niti jedan od ovih uvjeta i dokaza ne predviđa članak 46. Zakona o javnim nabavama, zbog čega su isti nezakoniti te se predlaže da se isti brišu.

Odjeljak - Podaci o predmetu nabave (Količina predmeta nabavke) i članak 3. nacrta okvirnog sporazuma
U ovoj točki ugovorno tijelo navodi sljedeće:
.. Količina predmeta nabavke iskazana u ovoj dokumentaciji je tačna količina predmeta nabavke i naznačena je u Obrascu za cijenu ponude, koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije u Aneksu 2.
Dakle, ugovorno tijelo navodi da je navedena količina „tačna", što bi značilo da nije okvirna i da se obavezuje povući sve navedene količine.
Stoga obzirom da se radi o točnim količinama, primjena okvirnog sporazuma nije u skladu sa člankom 32. Zakona jer se ne radi o nepoznatim količinama.
Nadalje, ovo je nužno povezati s člankom 3. nacrta okvirnog sporazuma sasvim se drugačije navodi
da ... Količine roba iz Obrasca za cijenu ponude nisu obavezujuće za ugovorni organ.
Dakle, na jednom mjestu se navode točne količine a na drugom mjestu se navodi da količine nisu obvezujuće za ugovorni organ! Lako je odgonetnuti koja će se odredba primjenjivati: ako željeni dobavljač pobijedi, količine će biti obvezujuće, ako pobijedi neželjeni, tumačit će se da ugovorno tijelo ništa ne mora povući.
Smatramo da je sasvim jasno o kakvim se nezakonitostima radi.
Ovo direktno ugrožava odredbe članka 53. jer ponuditelj mora imati pune informacije o uvjetima ugovora ili okvirnog sporazuma da bi mogao pravilno sačiniti ponudu. Na ovaj način je nemoguće sačiniti kalkulaciju cijena i podnijeti ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.

...4. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48-51. Zakona:
U ovoj točki postavljen je sljedeći nezakoniti zahtjev:
Da je medicinsko sredstvo upisano u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. ... Ukoliko je ponuđeno neregistrovano medicinsko sredstvo isto mora biti proizvedeno u skladu sa BiH normativima koji su usklađeni sa evropskim.
Dakle, ugovorno tijelo u isti tender smješta i registrirana i neregistrirana medicinska sredstva.

Naime, registrirano i neregistrirano medicinsko sredstvo nikako ne mogu biti konkurencija u postupku javne nabave jer se ne mogu uspoređivati. To je vidljivo i iz nesporne činjenice da registracija medicinskog sredstva zahtijeva velike troškove i ulaganja, a interventni uvoz medicinskog sredstva ne podliježe redovnoj registraciji. Stoga se i obavlja po posebnoj proceduri u skladu s Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima. Time je očito ugrožena pravična i otvorena konkurencija jer ista može biti samo u okviru iste kategorije- u okviru registriranih medicinskih sredstava ili pak neregistriranih ako se radi o interventnom uvozu po posebnoj proceduri.
Time je praktično dopušteno natjecanje između ponuda koje se nikako ne mogu natjecati- registrirana i neregistrirana sredstva su potpuno različite kategorije i nabavljaju se po potpuno različitim procedurama.
Sve ovo samo po sebi predstavlja dovoljan razlog za poništenje postupka u cjelini.

Isto tako, u ovoj točki postavljen je sljedeći nezakoniti zahtjev:
... 4. Da će ponuđač obezbijediti instrumente na korištenje besplatno za vrijeme trajanja ugovora (kompletan instrumentarij u kaseti za sterilizaciju koja mora sadržavati i kasetu za sterilizaciju vijaka), ali ne duže od 6 (šest) mjeseci od isteka okvirnog sporazuma.
Dakle, u predmetnoj točki ugovorno tijelo zahtijeva od ponuđača da uz predmetnu robu isporuči odgovarajuće instrumente.
Naime, u konkretnom slučaju se radi o okvirnom sporazumu, a ugovorno tijelo zahtijeva besplatan instrumentarij koji košta cca 60.000,00 KM, a sama primarna proteza po komadu košta cca 3.5000,00 KM! Osim toga, nije jasno naznačeno traži li se instrumentarij samo za primarnu ili i za revizionu protezu a ovaj drugi košta cca 80.000,00 KM. Nadalje tehnička specifikacija je napisana tako nejasno da je uopće nemoguće izračunati jediničnu cijenu posebno primarne a posebno revizione proteze koljena.
Dakle, ako ugovorno tijelo naruči samo jedan komad, dobiti će instrumente vrijedne 60.000,00 KM a platit će samo protezu u iznosu od cca 3. 500,00 KM? Ugovorno tijelo ne mora dalje ništa naručiti ili kupiti i zaradilo je na instrumentariju 60.000,00 KM ili još 80.000,00 KM!
Na osnovu ovih nepreciznih podataka nemoguće je sačiniti kvalitetnu ponudu.
Stoga treba podsjetiti na temeljne odredbe Zakona o javnim nabavama, da je ugovor o javnoj nabavi ugovor s financijskim interesom, kako za jednu tako i za drugu stranu. Zatim treba imati u vidu da se ugovor zaključuje u skladu sa zakonom o obveznim odnosima koji izričito zahtijeva jednakost činidbe i protučinidbe. U konkretnom slučaju bi se radilo o budućem neosnovanom bogaćenju ugovornog tijela.

e) ostali podaci - Garancija za uredno izvršenje okvirnog sporazuma.
U ovoj točki Ugovorno tijelo zahtijeva a garanciju za dobro izvršenje okvirnog sporazuma iako Zakon o javnim nabavkama ne poznaje takvu garanciju. Ugovorno tijelo je moglo tražiti garanciju za dobro izvršenje svakog od ugovora koje će zaključiti na temelju okvirnog sporazuma, ali nikako garanciju za dobro izvršenje ugovora, posebno što je u članku 3. Nacrta okvirnog sporazuma navelo da se ne obvezuje zaključiti ugovore ukoliko mu ne zatrebaju.
Stoga je i ovaj zahtjev nezakonit te se zahtijeva njegovo brisanje, ugovorno tijelo može predviđati garancije za dobro izvršenje ugovora koje će zaključiti temeljem okvirnog sporazuma.

Aneks 2. Obrazac za cijenu ponude/ Tehničke specifikacije

Već smo gore naveli da ugovorno tijelo sa nama ima sklopljen Okvirni sporazum za kupovinu 50 komada primarne endoproteze koljena, sada kako bi to zakamuflirao ovom nazivu primarne endoproteze koljena dodaje dodatak u vidu revizione proteze koljena, sa pripadajućim i instrumentarijom za ugradnju. Pored toga što isti nastavlja sa favoriziranjem, konkurencija je zatvorena za druge učesnike te je potpuno nemoguće napraviti konkurentnu ponudu za jediničnu cijenu proizvoda za primarnu pa za revizionu endoprotezu koljena na način kako je zahtijevao Obrazac za cijenu ponude, očigledno da ovakve nejasnoće nekome pogoduju. Pa da pojasnimo.
Obrazac za cijenu ponude ujedno predstavlja i tehničke specifikacije, budući da je ugovorno tijelo u ovom obrascu opisalo proizvode.
Tehnička specifikacija je neprecizna i zbunjujuća nije moguće prepoznati šta je ugovorno tijelo zahtijeva iste nepravilnosti i nejasnoće se vide u sljedećem:
Traži se: „Sistem za primarnu i revizionu endoprotezu koljena". Prema Obrazac za cijenu ponude, Aneks 2,
Ovaj naziv proizvoda je neprecizan i nezakonit, neprecizan u smislu da Ugovorno tijelo pod jednu stavku sada zahtijeva dvije različite vrste endoproteze koljena, primarnu i revizionu, iste je stavio u jednu stavku nabavki koji nije prirodan jer se radi o dvije potpuno različite proteze, njihovu namjenu kao što sam naziv govori jedna je primarna za svakodnevnu upotrebu a druga je reviziona proteza koljena ili posebna koja se koristi kod pacijenata kojima je potreban zahvat revizije ili zamjene već postojeće proteze, zbog toga se ne mogu nazivati pod ovakvim zajedničkim nazivom, niti za to imaju stručno medicinsko opravdanje ni namjenu. Ponuđači ne mogu dati ni jedinstvena cijena za različite proteze, a posebno jer se ne zna koliko će se koje proteze „povući". Nemoguće je pripremiti ponudu na ovaj način.
Dokaz tvrdnje da se radi o dvije neovisne i različite proteze koljena navodimo da Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo kao i ostali Zavodi zdravstvenog osiguranja kantona/županija u BiH za primarnu i revizionu protezu su dodijelili dvije različite šifre u šifrarniku proteza te za ovaj traženi „Sistem za primarnu i revizionu endoprotezu koljena" ne postoji ili isti proizvod nema šifru. Očigledno da je predmet nabavke skrojen dodavanjem i revizione proteze koljena kako bi se udovoljilo potrebama već ranije preferiranog koji nije uspio u ranijoj zakonskoj nabavci dobiti posao.
Pored toga skrećemo pažnju da je sami Opis endoproteza „Sistem za primarnu i revizionu protezu koljena" u Obrascu za cijenu ponude nejasan, neprecizan i nezakonit te da ponuđači na osnovu istih ne mogu napraviti kvalitetne ponude a to se vidi iz slijedećeg:
-Tibijalna komponenta univerzalna, primjenjiva za primarno i reviziono koljeno, izgrađena od legure Ti-AI-V, primjenjiva za čuvanje i za žrtvovanje zadnjeg ukrštenog ligamenta; sa mogućnošću postavljanja revizionih komponenti (stemova i augmenta); mora imati barem 7 veličina; sa mogućnošću kombinovanja različitih veličina femoralne i tibijalne komponente. „
Ovdje ugovorno tijelo traži Tibijalnu komponentu univerzalnu u minimalno 7 veličina, te iste te veličine u obrascu ili specifikaciji označava samo brojevima veličina od 1-7.
Time je isključio sve druge proizvođače koji imaju i mogu ponudi potpuno prihvatljive proteze, ali je njihov dijapazon veličina iznosu 8 ili lO ili 12, čime se takvi isključuju iz nabavke jer ne mogu popuniti Obrazac za cijenu ponude koji je predviđen samo za one koji imaju 7 veličina, iako su ove proteze sa osam ili deset ili 12 veličina, tehnički bolje, postoje registrirane kao takve u BiH kod nadležne agencije i sasvim time i prihvatljive.
Ovdje je potpuno nejasno kako takvi koji nude više ne mogu popuniti Obrazac, a da to ne mogu jer nude više od traženog što opet nije zabranjeno nuditi, znači osobine od osam, ili deset ili 12 veličina tibijalne komponente se ne mogu takmičiti sa traženih sedam veličina iako je opće

poznato što je veći broj veličina prihvatljiviji je kod operacija i prednost za pacijente, a sada isto nije moguće upisati u ovakav obrazac za cijenu ponude.
Dalje se vidi diskriminacija i postavlja pitanje, kako ponuđači mogu ponuditi svoje proteze ako se njihove veličine proteza označavaju drugačije a to nije prepoznato, npr. slovima ili nekim drugim oznakama a ne samo brojevima a radi se istom proizvodu endoprotezi koljena.
Također u Obrascu su iskazani šturi podaci samo o broju veličina traženih proteza, koji nisu precizno opisani, koji se mogu različito tumačiti od volje ugovornog tijela jer u ovom opisu veličina nedostaju osnovni podaci, odnosno koje raspone veličina ponuđene proteze treba do pokriva u ovih 1-7 veličina odnosno koji ML/AP raspon endoproteze je tražen.
Uvodom u Obrazac za cijenu ponude, Naziv materijala, opis u koloni broj dva, sve će biti jasno koliko je ova tehnička specifikacija nejasna, neprecizna i zbunjujuća.
-„Femoralna komponenta za primarnu endoprotezu koljena: posebno za desno i posebno za lijevo koljeno; izrađeno od legure Co-Cr-Mo; u dva dizajna -za čuvanje i za žrtvovanje zadnjeg ukrštenog ligamenta; najmanje 5 veličina, sa mogućnošću kombiniranja različitih veličina femoralne i tibijalne komponente.
Ovdje ugovorno tijelo zahtijeva, Femoralna komponenta za primarnu endoprotezu koljena koja je samo primarna u minimalno 5 veličina, te dalje iste te veličine u obrascu ili specifikaciji označava brojevima od 1-5, za lijevu i desnu komponentu.
Ovdje ostajemo kod svih navoda koje smo već iznijeli i za tribalnu komponentu.
I u ovom zahtjevu je potpuno nejasno kako popuniti Obrazac, odnosno da to nije moguće jer nudimo više veličina od traženih. Pa dalje isto, nije jasno kako ponuditi protezu ako se naše veličine označavaju slovima ili nekim drugim oznakama a ne brojevima a radi se endoprotezi koljena.
Također iz istog nije jasno najbitnije, odnosno koje raspone veličina treba da pokriva ovih 1-5 veličina, odnosno koji ML/AP raspon endoproteze je tražen, odnosno kako popuniti obrazac za cijenu ponude.
Kao i za prethodnu stavku, ovih pet veličina koje se traže u Obrascu naštimano je samo za onoga koji proizvodi ili prodaje proteze u pet veličina, isključuju ono koji imaju drugačiji dijapazon veličina.
-„Tibijalni insert za primarnu endoprotezu koljena: napravljen od polietilena: u dva dizajna - za čuvanje i za žrtvovanje zadnjeg ukrštenog ligamenta; u najmanje 5 veličina i 5 različitih debljina za sistem koji žrtvuje križne ligamente; te najmanje 3 veličine i 5 debljina za sistem koji čuva zadnje križne ligamente. "
Ovdje je situacija potpuno ista kao i za prethodnu stavku- namještanje veličina u Obrascu za cijenu ponude prema onome koji proizvodi baš u tim traženim veličinama a onda ostali ne mogu dostaviti svoje ponude iako nude bolje i više od zahtijevanog, te je ova nabavka rezervirana samo prema jednome..
-„Femoralna reviziona komponenta; napravljena od legure Co-Cr-Mo, lijeva I desna varijanta, sa opcijom postavljanja stemova u najmanje 5 veličina "
Ovdje je situacija potpuno ista kao i za prethodnu stavku- namještanje veličina u Obrascu za cijenu ponude prema onome koji proizvodi baš u tim traženim veličinama a onda ostali ne mogu dostaviti svoje ponude iako nude bolje i više od zahtijevanog, te je ova nabavka rezervirana samo prema jednome..
-Produžetak sterna: u ravnoj i zakrivljenoj (offset) varijanti, kompatibilan s femoralnom i tibijalnom komponentom, sa offset varijantom iz jedne cjeline, u najmanje 2 dužine i 7 veličina

Ovdje je situacija potpuno ista kao i za prethodnu stavku- namještanje veličina prema onome koji proizvodi baš u traženim veličinama a ostali ne mogu dostaviti svoje ponude, te je nabavka rezervirana
Da ponovimo, nemoguće je isti obrazac popuniti jer isti je paušalan i neprecizan naime u točkama od 78 do 105 traže 20 komada proizvoda a morate popuniti 28 različitih modela ili komada proizvoda nadalje zahtijevani tehnički opisi su nejasni i neprecizni naprimjer:
Prema stavci 84. traži se : ravna varijanta, veličina 4, dužina 1.
Na osnovu traženog isto je nemoguće jasno i precizno označiti i popuniti u Obrascu ako ne znate na što se isto odnosi....koje veličine ili dužine., zbog čega ugovorno tijelo dobiva diskrecijsko pravo a ne na osnovu jasnih činjenica da odredi koji je proizvod ponuđen i koji mu proizvod i proizvođač odgovara.
-„Artikularna komponenta reviziona od polietilena u najmanje 6 veličina i najmanje 5 debljina".
Ovdje je situacija potpuno ista kao i za prethodnu stavku- namještanje veličina prema onome koji proizvodi baš u traženim veličinama a ostali ne mogu dostaviti svoje ponude, te je nabavka rezervirana samo prema jednome.
Stoga je predmetna tehnička specifikacija u potpunosti suprotna članku 54. Zakona o javnim nabavama jer ne omogućuje pravičnu i otvorenu konkurenciju, ali je suprotna i članku 53. jer je nejasna i zbunjujuća.
Stoga predlažemo da se ova žalba uvaži, predmetna nabavka u cijelosti poništi, da ugovorno tijelo poštuje svoje preuzete obaveza po sklopljenom Okvirnom Sporazumu, te da ukoliko želi uvesti nove metode da iste jasno i nedvosmisleno naznači, te ukoliko se ova Žalba proslijedi URŽ, od URŽ tražimo isto kao i nadoknadu troškova za izradu Žalbe i plaćenih taksi za žalbu.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1.Ugovorni organ se izjašnjava na žalbeni navod da "ovaj tender nije mogao ni biti pokrenut jer za isti predmet nabave (Primarnu endoprotezu koljena) ugovorno tijelo s nama ima zaključen okvirni sporazum na rok od 24 mjeseca, koji još nije konzumiran odnosno nije do kraja iskorišten. Iz razloga da smo ovaj sporazum na kraju dobili i potpisali nakon više Žalbi i Rješenja od URŽ-a očigledno i suštinski se radi o tome da ugovorno ne želi od nas kao pobjednika prethodnog nadmetanja naručivati predmet nabavke, pa zbog toga sada radi ovaj postupak nabavke opet isti broj komada prema istom preferiranom proizvođaču. "

Naime, istinite su tvrdnje Žalitelja da je sa Ugovornim organom zaključio Okvirni sporazum za postupak javne nabavke: Endoproteza koljena, JN-57/21. Apsolutno su netačni navodi koje Žalitelj provlači kroz cijeli tekst Žalbe da Ugovorni organ ne želi naručivati robu koja je predmet pomenute nabavke, već sasvim suprotno, Ugovorni organ je u posljednje dvije godine znatno povećao broj pružanja usluga (liječenja pacijenata) na Odsjeku za ortopediju i traumatologiju, pa je sasvim prirodno i neophodno provesti postupke javnih nabavki kako bismo se osigurali za sva daljna liječenja naših pacijenata. Ugovorni organ niti u jednom momentu nije imao cilj da provede novi postupak javne nabavke da ne bi naručivao po već zaključenom Okvirnom sporazumu (što je apsolutna suprotnost Zakonu o javnim nabavkama), već je isključivo proveden novi postupak javne nabavke zbog ukazanih potreba naše Bolnice za robom koja je predmet nabavke. Također, potrebno je naglasiti da nije moguće raditi primarne i revizione proteze od različitih proizvođača.

Vezano za navod da tender nije predviđen planom nabavki jer ugovorno tijelo želi zaobići

prethodni tender i okvirni sporazum zaključen sa Žaliteljem, napominjemo da Ugovorni organ nije donio Plan nabavki za 2022. godinu, te iz tog razloga sve nabavke provodi posebnom odlukom, gdje se jasno navodi da će predmetne nabavke biti u Planu nabavki za 2022. godinu.

Također, nije istinit navod da ugovorno tijelo nije ostavilo rok za dostavljanje ponude 20 dana i da nije ispoštovalo minimalne rokove za otvoreni postupak, jer je Obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 23.03.2022. godine, a rok za prijem ponuda u predmetnom postupku bio je 08.04.2022. godine.

Ugovorni organ ove navode Žalitelja cijeni apsolutno neosnovanim.

3. Ugovorni organ se izjašnjava na žalbeni navod da "Ugovorno tijelo propisuje uvjete koji uopće ne pripadaju članku 46. (pitanje registracije kod nadležnog registarskog suda) niti čak bilo kojem drugom članku Zakona. "

Naime, odredbama člana 46. Zakona o javnim nabavkama, zakonodavac je predvidio "Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke. " U skladu sa pomenutim odredbama Zakona, ugovorni organ je zahtijevao Tenderskom dokumentacijom aktuelni izvod iz sudskog registra, dokaze o registraciji kod nadležne Porezne uprave i razvrstavanje prema klasifikaciji djelatnosti. Također, u svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđača, Ugovorni organ je tražio dokaz o autorizaciji/ovlaštenju ponuđača za predmet javne nabavke. Ugovornom organu je nejasan stav Žalitelja, obzirom da niz godina učestvuje u postupcima javnih nabavki kod Ugovornog organa i uvijek dostavlja traženu dokumentaciju na propisan način.

Uzevši u obzir navedeno, Ugovorni organ i ovaj navod Žalitelja cijeni apsolutno neosnovanim.

(3) Ugovorni organ se izjašnjava na žalbeni navod o "količinama predmeta nabavke i tome da ugovorno tijelo navodi da je navedena količina "tačna' što bi značilo da nije okvirna i da se obavezuje povući sve navedene količine. "

Ugovorni organ ovaj navod Žalitelja cijeni prvenstveno nejasnim, jer je očigledno da Žalitelj nije shvatio tekst Tenderske dokumentacije, pa da pojasnimo: Količina predmeta nabavke koja je iskazana u Tenderskoj dokumentaciji je tačna količina predmeta nabavke koja je predviđena na godišnjem nivou (Aneks 2 - Obrazac za cijenu ponude). Ugovorni organ prilikom pripreme tehničke specifikacije je obavezan da odredi tačnu količinu predmeta nabavke, kako bi ponuđači mogli formirati cijenu svoje ponude. Dio na koji se Žalitelj poziva, a koji se odnosi na "obavezu Ugovornog organa da povuče sve navedene količine" apsolutno se ne može povezati sa gore navedenim pojašnjenjem Tenderske dokumentacije. Tako je u nacrtu okvirnog sporazuma navedeno: "Ovaj okvirni sporazum ne predstavlja obavezu Kupca na kupovinu robe od Dobavljača, već predstavlja osnovu za zaključenje pojedinačnih ugovora u toku trajanja okvirnog sporazuma. Tokom trajanja ovog Okvirnog sporazuma Kupac će zaključivati pojedinačne ugovore u skladu sa raspoloživim finansijskim sredstvima i potrebama Kupca. Zaključenjem pojedinačnog ugovora sa Dobavljačem, nastaje obaveza za isporuku robe." Dakle, Ugovorni organ je predvidio zaključivanje prvog jednogodišnjeg ugovora zajedno sa zaključenjem okvirnog sporazuma, te je samim time nebulozan navod Žalitelja, obzirom da zaključenjem ugovora o nabavci nastaje obaveza za obje ugovorne strane.

Stoga, Ugovorni organ ove navode Žalitelja cijeni nejasnim i apsolutno neosnovanim.

(4) Ugovorni organ se izjašnjava na žalbene navode o "Tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, a koja se odnosi na registrovana i neregistrovana medicinska sredstva. "

Ugovorni organ, u tački 4. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48-51. Zakona, uvijek kao uslov zahtijeva da ponuđena medicinska sredstva budu registrovana, ali zbog omogućavanja veće konkurentnosti i transparentnosti postupka prihvata i neregistrovana medicinska sredstva ukoliko nije ponuđeno registrovano medicinsko sredstvo koje ispunjava karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom.

Zakon o javnim nabavkama ne svrstava registrovana i neregistrovana medicinska sredstva u različite kategorije i time nije ugrožena pravična i otvorena konkurencija kako se navodi u Žalbi.

Ugovorni organ i ovaj navod Žalitelja cijeni neosnovanim.

(5) Ugovorni organ se izjašnjava na žalbene navode o "Neosnovanom bogaćenju ugovornog tijela jer je traženo da ponuđač isporuči odgovarajuće instrumente uz robu. "

Naime, instrumentarij koji se dostavlja Ugovornom organu je na korištenje samo za vrijeme dok traje ugovor i nakon isteka ugovora se vraća dobavljaču. Žalitelj je unazad godinama imao i ima još uvijek važeće zaključene ugovore sa Ugovornim organom pod istim uslovima gdje je Ugovornom organu dostavljao instrumentarij na korištenje za vrijeme trajanja ugovora. Ugovorni organ neće ništa zaraditi na instrumentariju, kako se u žalbi navodi, jer se instrumentarij nakon isteka ugovora vraća dobavljaču. Svaka proteza se radi sa određenim instrumentarijem koji je kompatibilan sa tom protezom. Ovim uslovom Ugovorni organ omogućava veću transparentnost i konkurentnost postupka jer ne nabavlja proteze koje se mogu raditi isključivo jednim instrumentarijem i da na taj način nabavku zaključa za određenog proizvođača.

Shodno tome, Ugovorni organ i ovaj navod Žalitelja cijeni apsolutno netačnim i neosnovanim.

(6) Ugovorni organ se izjašnjava na žalbene navode o "Garanciji za uredno izvršenje okvirnog sporazuma. "

Naime, Ugovorni organ jeste tražio garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma, iz razloga što je tenderskom dokumentacijom predvidio zaključivanje dva pojedinačna ugovora, koja predstavljaju obavezu za Ugovorni organ, pa je samim time i predmetnu garanciju iskazao na ovaj način.

Shodno tome, Ugovorni organ i ovaj navod Žalitelja cijeni neosnovanim.

(7) Ugovorni organ se izjašnjava na žalbene navode o "Obrascu za cijenu ponude (Aneks 2) - Tehničke specifikacije. "

Ugovorni organ je predlagao oblike proteza sa brojem veličina kako se do sada najčešće koristilo na ovim prostorima.

Shodno tome, Ugovorni organ i ovaj navod Žalitelja cijeni neosnovanim.

Ugovorni organ je ocijenio da je žalba neosnovana, te će postupiti u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14).

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa u kojem ističe da ostaje kod navoda iz žalbe. Takođe ističe da Ugovorno tijelo ne odgovara decidno na naše žalbene navode iz čega je jasno da zapravo i nema argumenata kojim bi naše navode pobilo, pa pribjegava paušalnom i općenitom osporavanju.

U pogledu našeg navoda da ovaj tender nije mogao ni biti pokrenut jer za isti predmet nabave ugovorno tijelo s nama ima zaključen okvirni sporazum koji nije počeo konzumirati

odnosno nije do kraja iskorišten. Suštinski se radi o tome da nas ugovorno ne želi kao pobjednika prethodnog nadmetanja jer smo tada u otvorenom postupku (sa otvorenom tehničkom specifikacijom istog predmeta nabavke) pobijedili sadašnjeg favorita ovog tijela, iako smo ponudili bolju cijenu za najnoviju generaciju proizvoda. Dalje, ugovorno tijelo potvrđuje da s nama zaista ima zaključen okvirni sporazum, ali potpuno provizorno navodi da je u posljednje dvije godine povećao broj pružanja usluga na odsjeku za ortopediju pa eto zato mu treba novi okvirni sporazum.

Obzirom da ugovorno tijelo ima zaključen okvirni sporazum s nama a količine iz istog ne povlači, dalje nigdje u ovoj tenderskoj nije naveo da će se novi okvirni sporazum početi primjenjivati tek nakon što se iscrpe količine iz postojećeg okvirnog sporazuma, očit je pokušaj prevare na način da se mi jednostavno zaobiđemo i da se pribavi paralelni okvirni sporazum i isti se konzumira a naš ugovor zaobiđe. Stoga ostajemo u potpunosti pri navodima i argumentima zašto ugovorno tijelo ne može raditi na ovakav način i zloupotrebljavati odredbe o okvirnom sporazumu.

Također napominjemo da smo u žalbi jasno naveli da ova predmetna nabava nije predviđena u planu nabava za 2022. godinu i to je dodatni argument da se ugovorno naknadno sjetilo kako će izigrati postojeći okvirni sporazum. Ugovorno samo navodi da ima pravo pokrenuti postupak i na temelju izvan planske odluke što uopće nije sporno, ali ne odgovara ima li pravo imati dva paralelna okvirna sporazuma ili dva pojedinačna ugovora, pa onda konzumirati od dobavljača koji mu je draži. Napominjemo da je prva nabavka bila u planu za koju smo dobili okvirni sporazum, koja se ne konzumira a sada ova nova nabavka je van planska jer očito je da se ista nekome namješta, a što iz tehničke specifikacije lako vidi.

U pogledu našeg navoda da se ugovorno dodatno osiguralo, i pogodovalo svome favoritu, i ne ostavlja rok za pripremu dostavljanje ponude od 20 dana čime nije ispoštovao minimalne rokove za otvoreni postupak, ugovorno i samo navodi datume i rokove iz kojih je vidljivo da od 23.3. do 08.04.2022. godine nema 20 dana, definitivno u cilju pogodovanja da zaboravljaju na osnovnu matematičku metodu zbrajanja, Šta je ugovorno tijelo htjelo reći, nije poznato osim što je samo sebe demantiralo. Stoga ostajemo i kod ovog navoda.

U pogledu našeg navoda koji s odnosi na točku 2. tenderske dokumentacije- Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti pri čemu se poziva na članak 46. Zakona a dalje propisuje uvjete koji uopće ne pripadaju članku 46. ugovorno tijelo ne demantira da ID i PDV broj- i autorizacija ne pripadaju članku 46, ugovorno tijelo smatra neosnovanim iz razloga, što kako navodi, žalitelj je i ranije sudjelovao na tenderima kod njega pa ugovornom nije jasno zašto mu ovo smeta kad je ranije dostavljao. Smatramo da to nije nikakav argument, pitanje je jesu li ovakvi uvjeti u skladu sa člankom 46. ili nisu. Stoga ostajemo i kod ovog navoda.

U pogledu našeg navoda koji da je u tenderskoj dokumentaciji navedena količina „tačna", što bi značilo da nije okvirna i da se obavezuje povući sve navedene količine, te da stoga primjena okvirnog sporazuma nije u skladu sa člankom 32. Zakona jer se ne radi o nepoznatim količinama, ugovorno tijelo potpuno paušalno i navodi odredbe tenderske da se ne obavezuje robu i kupiti itd., što zapravo nema veze s našim navodom o kontradikcijama tenderske koje ugovorno tijelo ni u ovom izjašnjenju nije objasnilo.

U pogledu izjašnjenja povodom našeg navoda da se nezakonito u jednom tenderu omogućuje sudjelovanje i registriranim i neregistriranim medicinskim sredstvima, ugovorno tijelo navodi da zakon o javnim nabavama ne poznaje registrirana i neregistrirana medicinska sredstva čime zaobilazi činjenicu da zakon o javnim nabavama zahtijeva pravičnu i otvorenu konkurenciju a da se između registriranih i neregistriranih sredstava ne može vršiti usporedba jer

se prema materijalnom propisu navedenom u našem žalbenom navodu isti nabavljaju po dvije odvojene procedure. Ugovorno ujedno zaobilazi materijalne propise ali to izbjegava reći u svome izjašnjenju i javnom nabavama koji inače nije derogira niti jedan materijalni zakon. Stoga ostajemo i kod ovog žalbenog navoda.

U pogledu našeg navoda koji se odnosi na nezakonit zahtijev da se ugovornom da besplatan instrumentarij, Ugovorno tijelo dalje navodi neke provizorne razloge zbog kojih bi eto ponuditelj trebao dati instrumente (vrijedne 60.000,00 + 80.000,00 KM), a istovremeno mu je ovakvom tenderskom dokumentacijom omogućeno da povuče samo jednu protezu vrijednu cca 3.500,00 KM!

Stoga ostajemo i kod ovog žalbenog navoda i svih argumenta koji su u istom navedeni.

U pogledu navoda koji se odnose na nezakonito trženje garancije za uredno izvršenje okvirnog sporazuma, jer zakon o javnim nabavama poznaje samo garancije za uredno izvršenje pojedinačnog ugovora koje će zaključiti na temelju okvirnog sporazuma, ali nikako garanciju za dobro izvršenje ugovora, posebno što je u članku 3. Nacrta okvirnog sporazuma navelo da se ne obvezuje zaključiti ugovore ukoliko mu ne zatrebaju, ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je predvidio dva ugovora temeljem sporazuma, pa je eto garanciju izrazio na takav način, što nije nikakav argument i da je naveden samo zato što nema ništa drugo izjaviti. Dakle, nezakonitost je očita zbog čega ostajemo i kod ovog navoda.

U pogledu našeg navoda koji s odnosi na točku Aneks 2. Obrazac za cijenu ponude/ Tehničke specifikacije gdje smo jasno naveli da Ugovorno tijelo pod jednu stavku zahtijeva dvije različite proteze koljena, primarnu i revizionu, iste je stavio u jednu stavku nabavke koji nije prirodan jer se radi o dvije potpuno različite proteze, zbog čega nije moguće napraviti ekonomsku cijenu ponude, na ovaj navod ugovorno tijelo uopće ne odgovara.

Kao i za ostale naše žalbene navoda koji se odnosi na Tehničku specifikaciju da je ugovorno tijelo prepisalo ili samo traži veličine koje su prilagođene jednom proizvođaču, ugovorno tijelo paušalno izjavljuje da je te veličine propisalo navodno za to što se to do sada najčešće koristilo na ovim prostorima. Ovo samo dokazuje da ugovorno tijelo nema argumenata i nema šta reći na ovu nezakonitost odnosno očito prilagođavanje samo jednom, pa provizorno i paušalno navodi da su te veličine navodno najčešće korištene na „ovim prostorima". Budući da nije izneseno bilo kakav ili zakonsko ili stručno- medicinsko uporište- ali nema ga- ova nezakonitost je očita i sama za sebe predstavlja razlog za poništenje postupka u cjelini. Stoga u potpunosti ostajemo i kod ovog žalbenog navoda.

Smatramo ove napomene dovoljnim, a u svemu ostalome ostajemo pri navodima i dokazima iz žalbe.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

1. Žalitelj u žalbi prije svega osporava pokrenuti postupak javne nabavke jer žalitelj sa ugovornim organom ima potpisan Okvirni sporazum broj 020-28-63/22 od 11.03.2022. godine za nabavku - Primarne endoproteze koljena na 24 mjeseca. Također žalitelj navodi da predmetni postupak javne nabavke nije predviđen Planom nabavki ugovornog organa, dok je postupak za koji žalitelj ima zaključen okvirni sporazum bio u Planu javnih nabavki. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ističe da je tačno da ima zaključen Okvirni sporazum sa žaliteljem za Endoprotezu koljena, ali da nije tačno da ne želi robu naručivati od žalitelja, nego da je razlog raspisivanja tendera povećan broj pacijenata na Odsjeku za ortopediju i traumatologiju. Ističe da nije donio Plan javnih nabavki za 2022. godinu, ali da je donio posebnu Odluku za provođenje predmetnog postupka javne nabavke.

Sa tim u vezi, ovaj organ je uvidom u Obavještenje o dodjeli ugovora broj 1125-1-1-224-5-68/22 od 06.04.2022. godine utvrdio da je ugovorni organ sa žaliteljem zaključio Okvirni sporazum na period od 01.04.2022.-01.04.2024. godine, na iznos od 180.000,00 KM za nabavku Endoproteze koljena.

Imajući u vidu da je predmetni postupak također postupak javne nabavke za primarnu i revizionu endoprotezu koljena, a da Okvirni sporazum koji ugovorni organ ima zaključen sa žaliteljem nije još uvijek realizovan, osnovano žalitelj ističe da ugovorni organ nije mogao pokrenuti predmetni postupak nabavke endoproteze koljena. Ugovorni organ nije dokazao ovom organu ni da je djelimično realizovao zaključeni okvirni sporazum, te su njegovi navodi da nije tačno da ne žali nabavljati robu od žalitelja potpuno paušalni. Ugovorni organ ne može istovremeno provoditi postupke za isti predmet nabavke, jer navedeno predstavlja kršenje općih principa javnih nabavki i nema uporišta u Zakonu o javnim nabavkama. Da bi navodi ugovornog organa bili prihvatljivi, ugovorni organ je bio dužan dokazati da je po zaključenom okvirnom sporazumu nabavio svu predviđenu količinu prije isteka trajanja okvirnog sporazuma, jer je došlo do povećanja broja usluga (liječenje pacijenata) na Odsjeku za ortopediju, pa ima potrebu nabaviti nove količine endoproteze koljena. Ovako kako je ugovorni organ postupio, zaključio Okvirni sporazum 01.04.2022. godine (na iznos 180.000,00 KM na period od dvije godine), te pokrenuo novi postupak 23.03.2022. godine prije nego što je nabavio jednu endoprotezu koljena, predstavlja zloupotrebu Zakona o javnim nabavkama i suprotno je legitimnom očekivanju stranaka u postupku. Žalitelj osnovano očekuje realizaciju dodijeljenog Okvirnog sporazuma za nabavku endoproteze koljena, pa se postavlja pitanje čime to ugovorni organ dokazuje da ima povećan broj usluga na Odsjeku za traumatologiju kada nije ni jednu endoprotezu koljena po zaključenom Okvirnom sporazumu nabavio od žalitelja.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ nije ostavio rok od 20 dana za dostavu ponuda, čime nije ispoštovao minimalne rokove za otvoreni postupak, ugovorni organ ističe da je neistinit navod žalitelja jer je Obavještenje o nabavci objavljeno 23.03.2022. godine a rok za

dostavljanje ponuda je 08.04.2022. godine. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je nesporno da je Obavještenje o nabavci objavljeno 23.03.2022. godine, te da je rok za dostavu ponuda 08.04.2022. godine.

Članom 40. stav (3) ZJN propisano je da u otvorenom postupku nabavke za vrijednosni razred iz člana 14. stav (4) ovog zakona, rok za prijem ponuda ne može biti kraći od 20 dana od dana slanja na objavu obavještenja o nabavci na portal javnih nabavki, dok je članom 41. stav (3) ZJN propisano da rokovi za prijem ponuda iz člana 40. stav (1), stav (2) tačka b) i st. (3) i (4) ovog zakona mogu se skratiti za pet dana ako ugovorni organ omogući neograničen i direktan pristup tenderskoj dokumentaciji i drugim dodatnim dokumentima putem elektronskog sredstva, ne zahtijevajući naknadu, i to od dana objave obavještenja na portalu javnih nabavki.

Imajući u vidu da je tenderska dokumentacija bila dostupna na Portalu javnih nabavki od 23.03.2022. godine, ugovorni organ je dakle omogućio nesmetan i direktan pristup istoj bez naknade, te je imao pravo skratiti rok iz člana 40. stav (3) ZJN za dostavu ponudu za pet dana, tj do 08.04.2022. godine, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim. Međutim, ovaj organ mora naglasiti da je izjašnjenje ugovornog organa i po ovom navodu potpuno neprihvatljivo i nesuvislo jer se ugovorni organ u svom izjašnjenju ne poziva na mogućnost skraćenja rokova kako to predviđa citirana odredba Zakona o javnim nabavkama, nego samo ističe da je neistinit navod žalitelja da ugovorni organ nije ostavio rok od 20 dana za dostavljanje ponude. Ali budući da je zakonom ostavljena mogućnost skraćenja rokova za dostavu ponuda u otvorenom postupku pod određenim uslovima, za koje je ovaj organ utvrdio da su ispunjeni, ovaj organ je odbio navod žalitelja kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporava tačku 2. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, podtačke 2.,3. i 5. jer smatra da ID, PDV broj, Obavještenje o razvrstavanju pravnog lica prema klasifikaciji djelatnosti izdato od nadležne institucije za statistiku, Izjava/potvrda proizvođača medicinskog sredstva koje se nudi ili zastupnika proizvođača u BiH koje ima ovlaštenje da daje autorizaciju za učešće u postupcima nabavke da je ponuđač ovlašteni distributer, nije u skladu s članom 46. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ ističe da je zahtjev iz osporene tačke u skladu s članom 46. Zakona o javnim nabavkama i da mu je nejasan stav žalitelja jer godinama učestvuje u postupcima javnih nabavki i dostavlja dokumentaciju na traženi način.

Uvidom u tendersku dokumentaciju Dio C) Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, tačka 2. ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao:

Uslovi:

1. Ponuđači moraju u ponudi dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke.
2. Da je pravno lice registrovano kod nadležne Porezne uprave i nadležne Uprave za indirektno oporezivanje.
3. Da je pravno lice razvrstano prema klasifikaciji djelatnosti.
4. Da ponuđač ima dozvolu za obavljanje djelatnosti uvoza i prometa na veliko medicinskih sredstava od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.
5. Da ponuđač ima zaključen ugovor sa proizvođačem medicinskog sredstva ili zastupnikom proizvođača u BiH koji ima ovlaštenje od strane proizvođača da daje autorizacije za učešće u postupcima nabavke.

Dokazi:

Ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze:

1. Za ponuđače iz BiH koji su privredna društva / pravna lica: aktuelni izvod iz sudskog registra, original ili ovjerena kopija. Aktuelni izvod iz sudskog registra mora sadržavati sve podatke za koje je, prema važećim propisima o registraciji, propisano da ih takav dokument sadrži.

1.01. Za ponuđače iz BiH koji su fizička lica/obrtnici - preduzetnici: odgovarajući dokument o registraciji izdat od nadležnog organa, prema važećim propisima o obrtnicima / preduzetnicima, original ili ovjerena kopija (datum ovjere kopije ne smije biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se datum koji je ugovorni organ odredio u tenderskoj dokumentaciji kao dan za prijem ponuda). Dokument o registraciji mora biti dostavljen u osnovnom tekstu, sa svim eventualnim izmjenama i dopunama).

1.02. Za ponuđače čije je sjedište izvan BiH: odgovarajući dokument koji odgovara zahtjevu iz člana 46. Zakona, a koji je izdat od nadležnog organa, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača / zemlje u kojoj jc registriran ponuđač.

2. ID i PDV broj-ovjerena kopija (ako je pravno lice u sistemu PDV-a). Ako pravno lice nije u sistemu PDV-a, potrebno je dostaviti Izjavu da nije u sistemu PDV-a.

3. Obavještenje o razvrstavanju pravnog lica prema klasifikaciji djelatnosti izdato od nadležne institucije za statistiku - ovjerena kopija.

4. Za ponuđače iz BiH: ovjerena fotokopija važećeg Rješenja za obavljanje djelatnosti uvoza i prometa medicinskih sredstava na veliko od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

5. Izjava/potvrda od proizvođača medicinskog sredstva koje se nudi ili zastupništva proizvođača u BiH koje ima ovlaštenje da daje autorizaciju za učešće u postupcima nabavke, da je ponuđač ovlašteni distributer.

Članom 46. Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.

(2) Dokumenti iz stava (1) ovog člana priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.

Članom 44. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da je ugovorni organ zahtjevima iz tačke 2., podtačke 2., 3. i 5. tražio dokaze koji ne predstavljaju ragistraciju kojom se dokazuje pravo obavljanje profesionalne djelatnosti u vezi s predmetom nabavke, jer ID broj, PDV broj, zaključen ugovor s proizvođačem medicinskog sredstva nisu dokazi koje predviđa član 46. Zakona o javnim

nabavkama u smislu sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti. S tim u vezi, ugovorni organ je navedene uslove postavio suprotno i članu 44. stav (4) ZJN jer isti nisu neophodni da ugovorni organ utvrdi da li ponuđači ispunjavaju uslove u smislu prava na obavljanje djelatnosti u vezi sa predmetom nabavke. Dakle, ugovorni organ postavljenim uslovima iz osporene tačke nepotrebno usložnjava i komplikuje postupak, a na što žalitelj osnovano ukazuje, te se žalbeni navod cijeni osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da su odredbe iz Odjeljka –Podaci o predmetu nabavke i član 3. nacrta okvirnog sporazuma kontradiktorni, suprotni članu 32. i 53. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ ističe da je navod žalitelja nejasan, da žalitelj nije shvatio tekst tenderske dokumentacije.

Uvidom u osporene odredbe tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je u Odjeljku B-Podaci o predmetu nabavke, u tački 3. ugovorni organ naveo:

3) Količina predmeta nabavke iskazana u ovoj dokumentaciji je tačna količina predmeta nabavke i naznačena je u Obrascu za cijenu ponude, koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije u Aneksu 2.

Uvidom u Nacrt okvirnog sporazuma, član 3., ovaj organ je utvrdio da je između ostalog propisano: Količine roba iz Obrasca za cijenu ponude nisu obavezujuće za ugovorni organ.

Članom 3. stav (2) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da tenderska dokumentacija obavezno sadrži količinske specifikacije za robe, a u slučaju da je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma količinske specifikacije definisane kao maksimalne količine, ukoliko je to moguće.

Članom 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:

(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji kod ugovora o javnoj nabavci određuje tačnu količinu predmeta nabavke, a kod okvirnog sporazuma tačnu ili okvirnu količinu predmeta nabavke.

(2) Okvirna količina predmeta nabavke određuje se samo u slučaju okvirnog sporazuma, kada ugovorni organ, zbog prirode predmeta nabavke ili drugih objektivnih okolnosti, ne može unaprijed odrediti tačnu količinu.

Imajući u vidu citirane odredbe tenderske dokumentacije i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, očigledno je da ugovorni organ zna tačne količine predmeta nabavke koje navodi u Obrascu za cijenu ponude i za koje navodi da su tačne, a ne maksimalne. S druge strane, ugovorni organ u Nacrtu okvirnog sporazuma navodi da navedene količine nisu obavezujujće za ugovorni organ.

Prema tome, ugovorni organ je navedene odredbe tenderske dokumentacije postavio kontradiktorno, jer je utvrdio tačne a ne maksimalne količine, a s druge strane naveo da predviđene količine roba nisu obavezujuće za ugovorni organ, pa se postavlja pitanje svrhe provođenja predmetnog postupka kao i ranijeg postupka s istim predmetom nabavke, kad

ugovorni organ stvara obaveze ponuđačima da na stanju imaju određenu količinu predmetne robe, za koju ugovorni organ još u nacrtu okvirnog sporazuma navodi da ga ne obavezuje. Osnovano žalitelj ističe da se citirane odredbe tenderske dokumentacije prilikom realizacije okvirnog sporazuma mogu dvojako tumačiti, čime je ugovorni organ postupio suprotno članu 53. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U vezi s navodom žalitelja da je tačkom 4. tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijevao registrovano i neregistrovano medicinsko sredstvo što se ne može uporeĎivati i čime se ugrožava pravična i otvorena konkurencija među ponuđačima, Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je zbog omogućavanja veće konkurentnosti i transparentnosti odlučio da prihvata i neregistrovano medicinsko sredstvo ukoliko nije ponuđeno registrovano medicinsko sredstvo.

Uvidom u tendersku dokumentaciju Dio C) Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, tačka 4. ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ, između ostalog, propisao:

Uslovi:

1. Da je medicinsko sredstvo upisano u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

Ukoliko je ponuđeno neregistrovano medicinsko sredstvo isto mora biti proizvedeno u skladu sa BiH normativima koji su usklađeni sa evropskim.

Dokazi:

1. Fotokopija važećeg Rješenja o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

Ukoliko se nudi neregistrovano medicinsko sredstvo, ponuđači su dužni dostaviti IZJAVU da medicinsko sredstvo nije registrovano i Certifikat da medicinsko sredstvo ima oznaku CE/EC.

Članom 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je: Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Imajući u vidu osporene citirane odredbe tenderske dokumentacije, u vezi sa žalbenim navodom i datim izjašnjenjem ugovornog organa, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije dao razumno i uvjerljivo obrazloženje zašto je u tenderskoj dokumentaciji predvidio mogućnost nuđenja neregistrovanog medicinskog sredstva. Nije tačno da je ugovorni organ predvidio da će prihvatiti neregistrovano medicinsko sredstvo ukoliko nije ponuđeno registrovano medicinsko sredstvo, kao što to ugovorni organ u izjašnjenju navodi. Pored toga, ugovorni organ prije pokretanja postupka javne nabavke ima mogućnost provjere, prostim uvidom u Registar medicinskih sredstava može sa sigurnošću utvrditi da li na tržištu postoji registrovano medicinsko sredstvo koje je predmet nabavke. S obzirom da je Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima, kao i Pravilnikom o medicinskim sredstvima (Sl glasnik BiH 4/10) propisana procedura upisa medicinskih sredstava u Registar koji vodi Agencija za lijekove i medicinska sredstva, ugovorni organ je dužan voditi računa o primjeni materijalnih propisa koji

se odnose na predmet nabavke. S obzirom da registracija medicinskog sredstva predstavlja određenu garanciju da je medicinsko sredstvo ispunilo sve potrebne zahtjeve propisane materijalnim propisima, ali također da sam upis medicinskog sredstva predstavlja materijalni trošak, osnovano žalitelj ističe da mogućnost nuđenja registrovanog i neregistrovanog medicinskog sredstva u postupku predstavlja nepravičnu konkurenciju među potencijalnim ponuđačima.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tačku 4. tenderske dokumentacije i zahtjev iz podtačke 4. jer smatra da zahtjev da se uz predmetnu robu besplatno isporuče i instrumenti nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama jer je ugovor o javnoj nabavci ugovor s finansijskim interesom, ugovorni organ ističe da se instrumentarij zahtijeva samo za vrijeme trajanja ugovora i da se nakon isteka vraća dobavljaču. Također navodi da ugovorni organ ima zaključene ugovore sa žaliteljem pod istim uslovima po kojima je žalitelj dostavljao instrumentarij za vrijeme trajanja ugovora. Ističe da ugovorni organ neće ništa zaraditi na instrumentariju ali svaka proteza se radi s određenim instrumentarijem koji je kompatibilan s tom protezom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju Dio C) Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, tačka 4. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ, između ostalog, propisao:

Uslovi

4. Da će ponuđač obezbijediti instrumente na korištenje besplatno za vrijeme trajanja ugovora (kompletan instrumentarij u kaseti za sterilizaciju koja mora sadržavati i kasetu za sterilizaciju vijaka), ali ne duže od 6 (šest) mjeseci od isteka okvirnog sporazuma.

Dokazi

4. Izjava ponuđača da će obezbijediti instrumente na korištenje besplatno za vrijeme trajanja ugovora (kompletan instrumentarij u kaseti za sterilizaciju koja mora sadržavati i kasetu za sterilizaciju vijaka), ali ne duže od 6 (šest) mjeseci od isteka okvirnog sporazuma.

Članom 49. Zakona o javnim nabavkama propisano je:

U postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;

c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva;

e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili

normama;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da navedni uslov iz tačke 4. podtačka 4) tenderske dokumentacije nije u skladu s članom 49. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ nema pravo ni zakonsku mogućnost zahtijevati od ponuđača da mu stave na raspolaganje bilo kakvu robu besplatno. Ukoliko je tačno da svaka proteza radi sa određenim instrumentarijem, onda je predmet nabavke morao biti definisan drugačije i ostavljena mogućnost za iskazivanje cijene za korištenje instrumentarija za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Nije prihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa da je žalitelj pod istim uslovima dostavljao ugovornom organu instrumentarij, jer ovaj organ prije svega nema uvida u navedene ugovore koje ugovorni organ navodi, a i pored toga, navedena činjenica ne znači da je postavljeni uslov zakonit. Ugovorni organ u predmetnom postupku može isključivo zahtijevati dokaze propisane članom 49. Zakona o javnim nabavkama, a kako mogućnost davanja na besplatno korištenje pripadajuće opreme nije propisana navedenom odredbom Zakona, navod žalitelja cijeni se osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava zahtjev ugovornog organa Garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma, što smatra suprotnim Zakonu o javnim nabavkama, ugovorni organ navodi da je predvidio zaključivanje dva pojedinačna ugovora, pa je zato garanciju iskazao na ovaj način.

Uvidom u osporenu tačku tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je propisano:

Garancija za uredno izvršenje okvirnog sporazuma:

Ponuđač je obavezan u ponudi dostaviti:

Izjavu ponuđača da će, ukoliko njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, dostaviti, u roku od 10 dana od dana zaključivanja / obostranog potpisivanja okvirnog sporazuma, garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma u obliku bezuslovne bankarske garancije u iznosu od 10% od vrijednosti okvirnog sporazuma sa uračunatim PDV-om, sa klauzulom plativo na prvi pisani poziv korisnika garancije i bez prava prigovora, sa rokom važnosti: rok izvršenja ugovornih obaveza + 30 dana. Izjava se dostavlja u izvorniku i mora biti ovjerena pečatom i potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta. Navedena izjava se daje u skladu sa obrascem iz aneksa „Izjava o garanciji za uredno izvršenje okvirnog sporazuma11, koji čini sastavni dio ove tenderske dokumentacije. Izjava se dostavlja u originalu i mora biti ovjerena pečatom i potpisana od strane ovlaštene osobe ponuđača.

Oblik garancije za uredno izvršenje okvirnog sporazuma: Ugovorni organ će od ponuđača, koji je izabran kao najpovoljniji, tražiti da dostavi garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma u roku od 10 dana od dana zaključivanja / obostranog potpisivanja okvirnog sporazuma, u obliku bezuslovne bankarske garancije, u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora sa uračunatim PDV-om, sa klauzulom plativo na prvi pisani poziv korisnika garancije i bez prava prigovora, sa rokom važnosti: rok izvršenja ugovornih obaveza + 30 dana.

Obrazac garancije za uredno izvršenje okvirnog sporazuma je dat u Aneksu ove tenderske dokumentacije i čini njen sastavni dio.

Članom 61. Zakona o javnim nabavkama propisano je da su vrste garancija:

a) garancija za ozbiljnost ponude je garancija u slučaju da ponuđač odustane od svoje ponude u roku važenja ponude;

b) garancija za uredno izvršenje ugovora je garancija u slučaju da ponuđač kojem je dodijeljen ugovor ne izvršava svoje obaveze iz ugovora ili ih neuredno izvršava.

Stavom (4) istog člana propisano je:

(4) Ugovorni organ može zahtijevati da se izvršenje ugovora garantira odgovarajućom garancijom za izvršenje ugovora. Garancija za izvršenje ne može se zahtijevati u iznosu većem od 10% od vrijednosti ugovora.

S obzirom da Zakon ne predviđa kao jedan od oblika garancije, garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma, niti predviđa mogućnost da se zahtijeva garancija u iznosu od 10% od okvirnog sporazuma, nego samo i isključivo od vrijednosti ugovora, ovaj organ smatra da je osporena odredba tenderske dokumentacije suprotna citiranoj odredbi Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

Žalitelj na kraju osporava tehničku specifikaciju predmeta nabavka i to iz razloga što ugovorni organ pod jednom stavkom zahtijeva dvije različite endoproteze primarnu i revizionu, zbog čega ponuđači ne mogu iskazati cijenu. Ugovorni organ se ne izjašnjava o navodu žalitelja. Članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. S obzirom da je ugovorni organ propustio dokazati ovom organu da je Obrazac za cijenu ponude jasno sačinjen, da se pod jednom stavkom mogu zahtijevati i primarna i reviziona endoproteza koljena, te da ponuđači po istom mogu iskazati cijenu, primjenjujući načelo tereta dokazivanja iz člana 102. ZJN, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Na kraju žalitelj osporava tehničku specifikaciju predmeta nabavke jer ugovorni organ zahtijeva proteze u tačko određenim veličinama, čime ne dozvoljava ponuđačima koji nude proteze u više veličina od zahtijevanih da ponude iste i da učestvuju u postupku. Ugovorni organ ističe da je predlagao oblike proteza brojem veličina kako se do sada najčešće koristilo na ovim prostorima.

S tim u vezi, ovaj organ ponovo ističe da ugovorni organ daje paušalno izjašnjenje i da suprotno obavezi iz člana 102. stav (2) ZJN umjesto da dokaže ovom organu zbog čega je zahtijevao endoproteze u tim određenim veličinama i da li je time uskratio pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuđačima, da li bolje ako ponuđač nudi proteze u veličinama od 1-12 umjesto u veličinama od 1-7, i sl, iznosi paušalne tvrdnje da su se tražene veličine najčešće koristile na ovim prostorima. Zbog svega navedenog, primjenjujući načelo tereta dokazivanja iz člana 102. ZJN, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ovaj organ smatra navode žalitelja osnovanim te poništava osporenu tendersku dokumentaciju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

- Inel-med d.o.o. Mostar
- Opća bolnica „Prim. dr. Abdulah Nakaš"
- evidencija
- a/a